

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ****ΑΠΟΦΑΣΗ  
69/2021**

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 6.4.2021 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, αντιπρόεδρο, και τα μέλη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»): Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Γιώργο Πλειό, Γεώργιο Σαρειδάκη και Σωκράτη Τσιχλιά. Απόν το μέλος Ευαγγελία Μήτρου, το οποίο είχε προσκληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη τέλεση: (α) του αδικήματος της μετάδοσης ατεκμηρίωτων ειδήσεων και πληροφοριών από τον τηλεοπτικό σταθμό BERGINA TV Ν. Θεσσαλονίκης, ιδιοκτησίας της εταιρείας με την επωνυμία BERGINA ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ και (β) του αδικήματος της προσβολής προσωπικότητας

Για τον έλεγχο σχηματίστηκαν φάκελοι με αριθμό 120/19.3.2020 και 194/6.5.2020, οι οποίοι ανατέθηκαν στον ειδικό επιστήμονα - νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Ο Ειδικός Επιστήμων υπέβαλε στο ΕΣΡ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 273/ΕΣ/23.3.2020 και 385/ΕΣ/7.5.2020 νομικές του εισηγήσεις.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, παρέστησαν για λογαριασμό της λειτουργούσης τον σταθμό ως άνω εταιρείας ο διευθυντής προγράμματος του τηλεοπτικού σταθμού Στέργιος Καλόγηρος και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εταιρείας Παναγιώτης Γιαννόπουλος. Ερωτηθέντες από τον Πρόεδρο, οι εκπρόσωποι της εγκαλουμένης απάντησαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και

την 20.4.2021 και ώρα 14.00 και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Ο σταθμός κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 2421/21.4.2021 υπόμνημα.

Την 29.6.2021 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Αθανάσιο Κουτρομάνο, πρόεδρο, Ευτέρπη Κουτσαμάνη-Δρίλια, αντιπρόεδρο, και τα μέλη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») Καλλιόπη Διαμαντάκου, Βασίλειο Καραποστόλη, Νικόλαο Κιάο, Ευαγγελία Μήτρου, Γιώργο Πλειό, Γεώργιο Σαρειδάκη και Σωκράτη Τσιγλιά. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Ο Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά την απύσα κατά την συζήτηση Ευαγγελία Μήτρου αναγιγνώσκοντας τις έγγραφες εισηγήσεις, τα υπομνήματα της εγκαλουμένης και το σύνολο των λοιπών εγγράφων των φακέλων για την υπόθεση. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικός και αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων των φακέλων.

## **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

### **I. Νομικό Μέρος**

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή σε περίπτωση παραβάσεων των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.
2. Επίσης, κατά το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003: *«Η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής, ακριβής και όσο είναι δυνατό πλήρης. Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό»*. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003: *«Ανακρίβειες ή παραπλανητικές δηλώσεις διορθώνονται αμέσως στο πλαίσιο της ίδιας ή παρόμοιας εκπομπής»*. Συναφώς, κατά το άρθρο 8 παρ. 1 ΠΔ 77/2003: *«Δεν πρέπει να μεταδίδονται πληροφορίες χωρίς να έχουν ελεγχθεί»*.

3. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το ΕΣΡ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περιπτώσεις παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

## II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα των φακέλων, από την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και από τους ισχυρισμούς της εγκαλούμενης (προβληθέντες προφορικός και εγγράφως) προέκυψαν τα εξής.

**A.** Κατά την ενημερωτική εκπομπή ΣΧΟΛΙΑΖΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΠΙΚΑΙΡΟΤΗΤΑ, που μεταδόθηκε την 5η Μαρτίου 2020, προβλήθηκε φωτογραφία που περιείχε, κατά τους ισχυρισμούς των συντελεστών του προγράμματος, τρεις σειρές συλληφθέντων παράτυπων μεταναστών (είκοσι επτά συνολικά προσώπων). Στην τρίτη σειρά της φωτογραφίας, εμφανιζόταν, μεταξύ των φερόμενων ως συλληφθέντων μεταναστών, και ο πρόεδρος κορυφαίας ελληνικής ποδοσφαιρικής ομάδας. Από τον τρόπο ενσωμάτωσης της εικόνας του συγκεκριμένου προσώπου στη φωτογραφία ήταν προφανές ότι επρόκειτο για προϊόν μοντάζ.

Κατά την συνέχεια της εκπομπής προβλήθηκε και πάλι η ίδια ως άνω φωτογραφία, με τον ισχυρισμό πάντοτε ότι είχε ως πηγή της την ελληνική αστυνομία και ότι εμφάνιζε μερικούς μόνον από τους συλληφθέντες για παράνομη είσοδο στην χώρα παράτυπους μετανάστες. Κατά την προβολή αυτή είχε αφαιρεθεί η τρίτη σειρά της φωτογραφίας, με αποτέλεσμα να μην εμφανίζεται πλέον ως συλληφθείς ο ανωτέρω πρόεδρος αθλητικού ομίλου. Σε μεταγενέστερο χρόνο, ο παρουσιαστής της εκπομπής ζήτησε να προβληθεί και πάλι η φωτογραφία των συλληφθέντων, γιατί υπήρχαν πολυάριθμα ερωτήματα τηλεθεατών για το ποια από τις προβληθείσες φωτογραφίες ήταν τελικά η σωστή. Ζήτησε ειδικότερα να προβληθεί η σωστή φωτογραφία που υποτίθεται ότι προερχόταν από την αστυνομία. Στη συνέχεια, προβλήθηκε εκ νέου η φωτογραφία χωρίς την τρίτη σειρά των εικονιζόμενων προσώπων και ο παρουσιαστής της εκπομπής ρώτησε έναν άλλον συνεργάτη του αν αυτή ήταν η φωτογραφία από την ελληνική αστυνομία. Ο συνεργάτης του απάντησε καταφατικά και στη συνέχεια ο

παρουσιαστής της εκπομπής ζήτησε να μεγαλώσει το μέγεθος της φωτογραφίας ώστε να καταλαμβάνει το σύνολο της οθόνης και να προστεθεί ο τίτλος ότι αυτή προέρχεται από την ελληνική αστυνομία, πράγμα το οποίο και έγινε.

Όπως όμως σαφώς προκύπτει από πλήθος πηγών και όπως πιστοποιείται και από τον φορέα ellinika hoaxes (<https://www.ellinikahoaxes.gr/2020/03/07/fake-photografies-sillifhentwn-apo-ton-evro/>), η επίμαχη φωτογραφία απεικόνιζε στην πραγματικότητα πρόσωπα τα οποία είχαν συλληφθεί κατά το έτος 2015 σε ασιατική χώρα ως ύποπτα για συμμετοχή σε τρομοκρατική οργάνωση. Συνεπώς, η προβληθείσα από την εκπομπή φωτογραφία ήταν άσχετη τόσο με την είδηση με την οποία συνδέθηκε (σύλληψη παράτυπων μεταναστών που πέρασαν παράνομα στη χώρα) όσο και με την φερόμενη πηγή της (την ελληνική αστυνομία).

**Β.** Κατά την ενημερωτική εκπομπή ΣΧΟΛΙΑΖΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΠΙΚΑΙΡΟΤΗΤΑ που μεταδόθηκε την 30η Απριλίου 2020, ο κεντρικός παρουσιαστής της πληροφόρησε επανειλημμένως το κοινό ότι οι Κινέζοι ανακοίνωσαν ότι έχουν ήδη έτοιμα προς χρήση εκατό εκατομμύρια (100.000.000) εμβόλια για τον κορονοϊό. Η πληροφορία αυτή προβαλλόταν συνεχώς και σε σχετική κάρτα στην οθόνη. Αναρωτήθηκε επίσης ο κεντρικός παρουσιαστής πώς γίνεται μια εταιρεία να έχει ήδη μια τέτοια μεγάλη ποσότητα εμβολίων και κατέληξε τελικώς στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία προφανώς γνώριζε τι είναι αυτός ο νέος ιός. Συνέχισε τον συλλογισμό του θεωρώντας ως αποδεδειγμένο ότι ο ιός «έφυγε» από τα εργαστήρια του κινέζικου κράτους και συμπέρανε ότι αυτοί που τον κατασκεύασαν προφανώς είχαν ήδη έτοιμο και το αντίδοτο. Αναφέρθηκε στον πολύ μικρό αναλογικά αριθμό θανάτων στην κινέζικη επικράτεια εκτός μιας συγκεκριμένης πόλης, στην οποία ισχυρίστηκε ότι «κατασκευάστηκε» ο ιός. Σημείωσε ότι προφανώς στην υπόλοιπη χώρα πρόλαβαν και εμβολίασαν τον πληθυσμό με το ήδη έτοιμο αντίδοτο. Την ίδια ακριβώς θέση για την κατασκευή του ιού σε κινέζικο εργαστήριο και την ύπαρξη μεγάλης ποσότητας εμβολίων από κινέζικη εταιρεία, που προφανώς γνώριζε πολύ καλά τα μυστικά του ιού, εξέφρασε σε άλλο σημείο της εκπομπής και συμπαραουσιαστής του προγράμματος.

### III. Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί

**A.** Ισχυρίζεται η εγκαλουμένη ότι ουδεμία ευθύνη έχει για την προβολή της επίμαχης φωτογραφίας, επειδή αυτή αντλήθηκε από τον ιστότοπο βουλευτή που ανέφερε ότι επρόκειτο για συλληφθέντες στα ελληνοτουρκικά σύνορα παράτυπους μετανάστες των οποίων η φωτογραφία είχε κοινοποιηθεί από την ελληνική αστυνομία. Υποστηρίζει επίσης η εγκαλουμένη ότι εντόπισε αμέσως το λάθος που είχε γίνει με την παρείσφρηση στην επίμαχη φωτογραφία της εικόνας του προέδρου της ποδοσφαιρικής ομάδας και προέβη στις απαιτούμενες ενέργειες για την αποκατάσταση της αλήθειας.

Με τα όσα ισχυρίζεται όμως παραπάνω, η εγκαλουμένη συνομολογεί ουσιαστικά ότι υπήρξε πλημμελής έλεγχος της επίμαχης φωτογραφίας πριν την τηλεοπτική προβολή και τον σχολιασμό της. Αρκέστηκε ειδικότερα η εγκαλουμένη στις πληροφορίες που φέρεται να είχε αναρτήσει στον ηλεκτρονικό του ιστότοπο ένας βουλευτής, χωρίς να εξετάσει ως όφειλε αν οι πληροφορίες αυτές ήταν ακριβείς και αν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Ακόμα και όταν αφαίρεσε από τη φωτογραφία την εικόνα του προέδρου της ποδοσφαιρικής ομάδας, ο τηλεοπτικός σταθμός της εγκαλουμένης εξακολούθησε να πληροφορεί αναληθώς το κοινό ότι απεικονίζονταν στην οθόνη συλληφθέντες στα ελληνοτουρκικά σύνορα παράτυποι μετανάστες και να επισημαίνει αναληθώς ότι πηγή της φωτογραφίας ήταν η ελληνική αστυνομία. Με τον τρόπο αυτό ο σταθμός επέτεινε την σύγχυση και την παραπλάνηση του κοινού για το περιεχόμενο και την πηγή της συγκεκριμένης φωτογραφίας, εφόσον ο μέσος τηλεθεατής ευλόγως θεωρούσε ότι η μεταγενεστέρως προβληθείσα φωτογραφία ήταν η σωστή και ότι τα όσα αναφέρονταν από την εκπομπή για αυτήν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα.

**B.** Ισχυρίζεται σχετικώς η εγκαλουμένη ότι όσα μεταδόθηκαν στην επίμαχη εκπομπή για την προέλευση του κορονοϊού και την ύπαρξη εμβολίων εμπίπτουν στα πλαίσια της ελευθερίας της έκφρασης. Ωστόσο, η ελευθερία της έκφρασης τελεί υπό την επιφύλαξη της τήρησης των γενικώς ισχυόντων κανόνων της κείμενης νομοθεσίας προς χάριν της προστασίας των τρίτων (όπως ενδεικτικώς, ΣτΕ 2241/2005 και ΣτΕ 4044/2008). Τέτοιοι κανόνες είναι και εκείνοι που αποσκοπούν στην ακριβή και με το

απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης μετάδοση των πληροφοριών και των ειδήσεων, ώστε να αποφεύγεται η σύγχυση και η παραπλάνηση του κοινού.

Υποστηρίζει επίσης η εγκαλουμένη ότι ακόμα και σήμερα είναι άγνωστη η ακριβής προέλευση του κορονοϊού και ότι μία από τις υπάρχουσες απόψεις είναι ότι αυτός αποτελεί εργαστηριακό προϊόν. Από τα όσα αναφέρονται ωστόσο στο πραγματικό μέρος της παρούσας είναι προφανές ότι η εκπομπή έλαβε σαφή και όλως ατεκμηρίωτη θέση ως προς την εργαστηριακή προέλευση του κορονοϊού, παρουσιάζοντας μια απλή πιθανολόγηση ως αποδεδειγμένο και αναμφισβήτητο γεγονός. Ισχυρίστηκε μάλιστα περαιτέρω (ομοίως χωρίς καμία σχετική τεκμηρίωση) ότι υπήρχε ήδη έτοιμο το αντίδοτο του ιού και ότι δήθεν για τον λόγο ακριβώς αυτόν ήταν αναλογικά μικρός ο αριθμός των θανάτων που σημειώθηκαν στην κινέζικη επικράτεια. Δεν παρουσίασε επομένως η εκπομπή τις τυχόν υπάρχουσες αντικρουόμενες απόψεις για το πώς προέκυψε ο κορονοϊός, αλλά προκάλεσε σύγχυση στο κοινό εμφανίζοντας ως αποδεδειγμένο γεγονός ότι αυτός κατασκευάστηκε σε κινέζικο εργαστήριο ενώ ήδη υπήρχε μάλιστα και έτοιμο αντίδοτο που απέτρεψε την πρόκληση μεγάλου αριθμού θανάτων στην κινέζικη επικράτεια.

Ισχυρίζεται τέλος η εγκαλουμένη ότι η πληροφορία για την προπαρασκευή εκατομμυρίων δόσεων εμβολίων έτοιμων προς χρήση από τις κινεζικές αρχές αντλήθηκε από ενημερωτικό ηλεκτρονικό ιστότοπο και ότι θα έπρεπε το ΕΣΡ να κινηθεί πρωτευόντως κατά του ιστοτόπου αυτού, αν υποτεθεί ότι η σχετική πληροφορία ήταν αναληθής. Όσον αφορά το πρώτο σκέλος του ισχυρισμού αυτού, σημειώνεται ότι κάθε τηλεοπτικός σταθμός φέρει την πλήρη συντακτική ευθύνη για όσα μεταδίδονται κατά τις εκπομπές του ανεξαρτήτως της πηγής από την οποία αντλεί την σχετική πληροφόρηση. Οφείλε επομένως ο σταθμός της εγκαλουμένης να εξακριβώσει την ακρίβεια της σχετικής πληροφορίας, πριν τη μεταδώσει με τη μορφή γεγονότος στο τηλεοπτικό κοινό. Κατά τα κοινώς άλλωστε γνωστά, τα εμβόλια για τον κορονοϊό παρασκευάστηκαν πολλούς μήνες μετά τη μετάδοση της επίμαχης εκπομπής, ενώ κατά των κρίσιμο χρόνο όλες οι παρασκευάστριες αυτών φαρμακευτικές εταιρείες (συμπεριλαμβανομένης και της αναφερθείσας από την ελεγχόμενη εκπομπή) βρίσκονταν σε κλινικές φάσεις έρευνας. Όσον αφορά το έτερο σκέλος του προβαλλόμενου ισχυρισμού, αρκεί απλώς να επισημανθεί ότι η

αρμοδιότητα του ΕΣΡ επί των ηλεκτρονικών ιστοτόπων περιορίζεται στις περιπτώσεις εκείνες και μόνον που αυτοί μεταδίδουν οπτικοακουστικό υλικό. Δεν συνέτρεχε ωστόσο αυτή η προϋπόθεση στην υπό κρίση περίπτωση.

### III. Υπαγωγή

Ενόψει αυτών:

1) Καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη τέλεσε -εξακολουθητικώς και εκ προθέσεως- το αδίκημα της μετάδοσης ανακριβών πληροφοριών και ειδήσεων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό. Κατά τη γνώμη όμως τριών μελών, τα οποία μειοψήφησαν, δεν παραβιάσθηκαν από την εγκαλουμένη οι διατάξεις των άρθρων 5 παρ 1-2 και 8 παρ 1 του ΠΔ 77/2003 περί της υποχρέωσης αληθούς και ακριβούς μετάδοσης των γεγονότων και πληροφοριών, με την αναφορά από τον παρουσιαστή δημοσιογράφο, κατά την μετάδοση της εκπομπής του τηλεοπτικού σταθμού με τίτλο «ΣΧΟΛΙΑΖΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ΕΠΙΚΑΙΡΟΤΗΤΑ» την 30/4/2020 (Φ 194/2020 παράβαση α), ότι ο κορονοϊός έχει κατασκευασθεί-προέλθει από κινέζικο εργαστήριο, καθόσον, μέχρι και σήμερα δεν υπάρχει επιστημονική τεκμηρίωση, η οποία να απαντά στο ερώτημα, που συνδέεται με την εμφάνιση του, δηλαδή η επιστημονική κοινότητα δεν έχει απαντήσει με διάφανο, πειστικό και μη δεκτικό αμφισβήτησης τρόπο ως προς την προέλευση του ιού αυτού. Η παραπάνω δε άποψη έχει διατυπωθεί και υποστηριχθεί δημόσια, τόσο από επιστήμονες και ειδικούς, όσο και από πολιτικούς ηγέτες. Συνεπώς η ως άνω ερμηνεία της προέλευσης του κορονοϊού είναι υπαρκτή και εμπειρικώς διαπιστώσιμη. Η ως άνω δε εκδοχή δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αναληθής ή ανακριβής ή υπερμέτρως συγχύζουσα, αφού δεν υπάρχει απόλυτη και μη δεκτική αμφισβήτησης επιστημονική τεκμηρίωση άλλης και μόνης αποδεκτής εξήγησης της προέλευσης του κορονοϊού, είναι δε σαφές ότι προκειμένου να χαρακτηριστεί μια άποψη, μια γνώμη ή ένας ισχυρισμός ως αναληθής, ανακριβής ή ότι προκαλεί σύγχυση, πρέπει να αντιστρατεύεται έναν προδήλως, αληθή, ακριβή και μη συγχυτικό ισχυρισμό. Εξάλλου, κατά την μετάδοση της ως άνω εκπομπής η αναφορά στην προέλευση του κορονοϊού δεν συνδυάστηκε με υποτίμηση, αμφισβήτηση ή παραγνώριση των δυσμενών υγειονομικών του συνεπειών, η οποία πράγματι θα μπορούσε να ελεγχθεί ως παράγουσα σύγχυση στο κοινό.

Περαιτέρω, κατά τη γνώμη ενός μέλους δεν παραβίασε η εγκαλουμένη τις ως άνω διατάξεις και κατά την μετάδοση της ίδιας εκπομπής την 5.3.2020 (Φ 120/2020-παράβαση α) με την προβολή της επίμαχης φωτογραφίας, η οποία αντλήθηκε από επίσημο site Κυβερνητικού Βουλευτή, στο οποίο η φωτογραφία συνοδευόταν με την υπόμνηση ότι προέρχεται από την ΕΛ.ΑΣ και αφορά σε οικονομικούς μετανάστες, που συνελήφθησαν ενώ επιχειρούσαν παράνομη είσοδο στην ελληνική επικράτεια, λόγω συγγνωστής νομικής πλάνης, καθόσον η εγκαλουμένη μεταδίδοντας φωτογραφία που είχε αναρτηθεί σε ηλεκτρονική σελίδα Κυβερνητικού Βουλευτή, θεώρησε συγγνωστά ότι η φωτογραφία απεικονίζει το δηλούμενο σε αυτήν πραγματικό γεγονός και ότι αυτό ήταν αληθές και ακριβές.

2) Δεν στοιχειοθετείται κατά το υποκειμενικό στοιχείο το αδίκημα της προσβολής προσώπου, που αποδόθηκε στην εγκαλουμένη.

Κατά συνέπεια, πρέπει να επιβληθεί στην εγκαλουμένη κύρωση και δη εκείνη του χρηματικού προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση την βαρύτητα της παράβασης και τον εξακολουθητικό αυτής χαρακτήρα, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθεάσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού και το γεγονός ότι η εγκαλουμένη υπήρξε πολλαπλώς υπότροπη (και) κατά το πρόσφατο παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των 30.000 ευρώ. Κατά τη γνώμη ωστόσο δύο μελών, το χρηματικό αυτό πρόστιμο έπρεπε να είναι εκείνο των 15.000 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ότι η εγκαλουμένη τέλεσε -εξακολουθητικώς και εκ προθέσεως- το αδίκημα της μετάδοσης, δια του τηλεοπτικού της σταθμού, ατεκμηρίωτων πληροφοριών και ειδήσεων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απαλλάσσει την εγκαλουμένη της κατηγορίας για προσβολή προσώπου.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία ΒΕΡΓΙΝΑ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού ΒΕΡΓΙΝΑ TV Ν. Θεσσαλονίκης, την κύρωση του προστίμου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ για μετάδοση ανακριβών πληροφοριών και ειδήσεων.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ΒΕΡΓΙΝΑ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη, με ΑΦΜ 94218603, ΔΟΥ ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
2. Του Γεωργίου Προδαφίκα του Κωνσταντίνου, με ΑΦΜ 166234941, ΔΟΥ Δ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και του Παύλου Γκούτσικα του Σπύρου, με ΑΦΜ 163792202, ΔΟΥ Δ' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, ως νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας (βλ: (α) από 20.6.2019 πρακτικό ΔΣ και (β) από 7.12.2020 Ανακοίνωση του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης, Τμήματος μητρώου / Υπηρεσίες ΓΕΜΗ).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 29<sup>η</sup> Ιουνίου 2021 και δημοσιεύτηκε την 13<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΟΥΤΡΟΜΑΝΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ